

Møtereferat

Møtetype: Fagrådsmøte
Møtedato og -tid: 09.05.22 kl. 15-16
Møtested: Teams-møte
Dokumentdato: 15.05.22

Fagrådsmedlemmer:

Tilstede: Torben Wisborg, Torsten Eken, Clemens Weber, Terje Meling, Kjell Matre

Meldt forfall: Geir Bjerkan, Hanne Næss og Per Oretorp

Fra registeret:

Tilstede: Olav Røise, Marianne Dahlhaug

Ordstyrer: Torben Wisborg

Referent: Marianne Dahlhaug

DAGSORDEN

SAK	SAKSLISTE
9/22	Godkjenning av innkalling og dagsorden Ingen innvendinger til innkalling og dagsorden.
10/22	Godkjenning av referat fra 08.03.22 Referatet er godkjent på mail
11/22	Utforming av Årsrapporten 2021 Sekretariatet ønsket tilbakemelding for hva som skal med i årsrapporten 2021, innspill fra Fagrådet var følgende punkter: <ul style="list-style-type: none">- Bruke ISS/NISS ≥ 16, i stedet for ISS/NISS over 15- Mortalitet rapporteres på både ISS og NISS, mens de andre variablene der det er hensiktsmessig å rapportere på alvorlighetsgrad, brukes bare NISS- Undertriage i forhold toø alder og kjønn, ikke bare «total» av undertriage- Undertriage rapporteres bare på de sykehusene som leter systematisk etter pasienter som skal inkluderes i registeret- Lik grafikk på alle grafer- Kap 8 i årsrapporten- Hvem samarbeider vi med? Fagrådet synes det var vanskelig å komme med konkrete forslag til endringer i årsrapporten, derfor ble det bestemt at malen for årsrapporten 2021, sendes ut til alle i fagrådet, sammen med de grafer og tabeller som er i årsrapporten 2020. Da blir det lettere å komme med innspill på endringer

<p>12/22</p>	<p>Utevering av data til Inger Maria Waahl Nilsbakken</p> <p>Innspill fra medlem i Fagrådet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Søker har krysset av for “Avidentifiserte data (ID erstattet med kode) som ikke skal koples med andre kilder (journal, andre registre) - REK-søknad Ikke nødvendig – PVO-vurdering fra egen institusjon nødvendig”, men ikke lagt ved PVO-vurdering for det utvidede tidsrommet. • I tillegg skriver søker følgende: “Det bes også om hovedskjema-guide (koblingsnøkkel)/pasient-guide for å kunne koble pasientene i datasettet til et personnummer til koblingen til AMIS data (selve koblingen skal gjøres på et senere tidspunkt).” Formålet med å søke om å få utlevert den unike HovedskjemaGUID for hver pasient er altså eksplisitt å bruke opplysningen til å koble mot andre kilder. Da må det selvfølgelig krysses av for “Avidentifiserte data (ID erstattet med kode) som skal koples med andre kilder (journal, andre registre) - REK-søknad og PVO-vurdering fra egen institusjon nødvendig” i søknaden, og REK-søknad og PVO-vurdering fra egen institusjon må vedlegges. Det kan heller ikke i søknaden stå “Ingen personidentifiserende data søkes utlevert” når de faktisk ber om personidentifiserende data. <p>På bakgrunn av dette kom Fagrådet til enighet om at ny søknad må sendes inn, der det formelle eventuelt er på plass. Søker får informasjon om at søknaden ikke bli godkjent slik den foreligger nå.</p> <p>Torben Wisborg sa seg inhabil i saken og deltok ikke i diskusjonen.</p> <p>Vedtak: Søknaden avvises inntil det formelle er på plass</p>
<p>13/22</p>	<p>Utlevering av data til Mathias Vuelas-Østrem</p> <p>Innspill fra medlem i Fagrådet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Søker ber om “NTR - nummer”. Det fremgår ikke hvorfor dette er nødvendig for prosjektet. NTR-nummer må alltid erstattes av prosjektinternt(!) løpenummer før utlevering, ellers vil data fra flere utleveringer kunne kobles på individnivå. • Datasettet inneholder data som til sammen opplagt muliggjør identifikasjon av enkeltindivider (alder + kjønn + datoer + tider + kommune + skademekanisme + innlagt ved hvilket sykehus). Jeg mener det er betenkelig at søker da skriver “Ingen personidentifiserbare data er søkt utlevert”. • Søker beskriver ikke hva de skal med datoer og tider. I prosjektbeskrivelsen omtaler de kun tidsintervaller. Da må det holde å få utlevert dem. • Formuleringen “Ber om at NTR videreformidler denne søknaden til PVO ved OUS” er naturligvis ikke holdbar. Søker må selv sørge for PVO-vurdering, inkludert godkjenning av sensitivt område hos SNLA. <p>Søknaden må revideres. Deretter kan den med all sannsynlighet innvilges greit. Søker informeres om dette av sekretariatet.</p> <p>Torben Wisborg sa seg inhabil i saken, og deltok ikke i diskusjonen.</p> <p>Vedtak: Søknaden må revideres før den godkjennes av Fagrådet</p>


